



ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ТЮМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

625037, г. Тюмень,
ул. Таврическая, д. 6, оф.75

тел. (345 2) 64-77-11,
89120789908

Центральный районный суд г. Тюмени

через

Мирового судью судебного участка № 2
Центрального АО г. Тюмени
Гарипову Г. Н.

от защитника Кутузова А. Б.
адвоката ТГКА Ладина А. А.
г. Тюмень, ул. Таврическая 6-75

в защиту Кутузова Андрея Борисовича

апелляционная жалоба

14 марта 2011 года Мировым судьёй судебного участка № 2 Центрального АО г. Тюмени Гариповой Е. А. был вынесен обвинительный приговор в отношении Кутузова Андрея Борисовича, в соответствии с которым он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 280 УК РФ. Кутузову было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 02 (два) года. На основании ст. 73 Уголовного кодекса РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 03 (три) года.

Считаю данный приговор в полном объёме незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в виду

1. несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.
2. нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав подсудимого и несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.
3. неправильного применения уголовного закона, нарушения требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно игнорирования доводов Защиты об отсутствии в действиях Кутузова состава преступления.

Так, в нарушение ст. 307 УПК РФ и Пленума ВС РФ № 1 от 29 апреля 1996 года «Судебном приговоре» судом в приговоре были проигнорированы доводы Защиты об отсутствии в действиях Кутузова состава преступления, никакая оценка этому не дана.

Ни в приговоре, ни в речи государственного обвинителя в прениях, ни в обвинительном заключении существо обвинения, раскрыто не было. Сказано лишь, что Кутузов А. Б. совершил **публичные призывы к экстремистской деятельности**. По каким именно признакам деятельность, к которой якобы призывал Кутузов является экстремистской – **не раскрыто**.

В прениях Защитой подробно и последовательно были проанализированы признаки, по которым Обвинение посчитало деятельность, к которой, якобы, призывал Кутузов экстремистской. И было доказано, что ни один из этих признаков не может относиться к деятельности, призывы к которой содержатся в листовке, которую, якобы, распространял Кутузов. Суд проигнорировал этот анализ, не пояснив, по каким мотивам он отвергнут.

Ни Обвинением ни судом не были пояснены признаки, по которым они посчитали деятельность, к которой якобы призывал Кутузов – экстремистской.

114-ФЗ содержит в себе 16 признаков экстремистской деятельности, по каким именно признакам деятельность Кутузова признана экстремистской – не раскрыто.

Защитой было доказано, что распространение листовок на митинге, при тех обстоятельствах, которые были исследованы в судебном заседании не может быть признано публичным, однако оценка доказательств принципа публичности, имеющаяся в приговоре, не выдерживает никакой критики.

В приговоре установлено: «..Из исследованной видеозаписи митинга видно, что сцена применения насилия была продемонстрирована в ходе митинга, на котором присутствовало неопределенное количество граждан..». Однако приговор вынесен не в отношении тех, кто демонстрировал сценку, которую суд посчитал «сценой насилия», а в отношении Кутузова. Таким образом **СУД ДЕЙСТВИЯМИ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ УСТАНАВЛИВАЕТ ВИНУ КУТУЗОВА**.

Доводы же защиты о том, что **ПРИНЦИП ПУБЛИЧНОСТИ**, применительно к распространению листовок заключается в том, что при передаче листовок факт передачи наблюдают и подтверждают впоследствии другие очевидцы событий судом были проигнорированы.

Каким образом суд установил, что «Кутузов А.Б. осознавал публичную направленность призывов, содержащихся в распространяемых листовках, на возбуждение социальной розни, нарушение свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной принадлежности»? Ни Кутузов, ни кто-либо из свидетелей факт этого осознания **НЕ ПОДТВЕРДИЛ**, а основывать приговор на предположениях недопустимо.

Кроме того, Защита полагает, что по основаниям, указанным в прениях и проигнорированных судом, что листовки «Долой политические репрессии! Ментов к стенке!» Кутузов не изготавливал и не распространял.

Защитой было доказано, что в уголовном деле отсутствуют доказательства мотива совершения преступления Кутузовым, то есть личных неприязненных отношений к

сотрудникам милиции. Единственным доказательством такого мотива были показания свидетеля Баранова. Однако в судебном заседании он пояснил, что не может сказать, в чём именно выражалось неприязненное отношение Кутузова к сотрудникам милиции, по его мнению, неприятие ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и личные неприязненные отношения к сотрудникам милиции это тождественные понятия. Данные факты также были проигнорированы судом, оценка в приговоре им не дана.

В ходе судебного заседания, в соответствии со ст. 274 УПК РФ был определён порядок исследования доказательств, в соответствии с которым Защита заявила в качестве свидетелей допрос экспертов криминалистической лаборатории УФСБ по Свердловской области Мочаловой и Цебренок, а так же экспертов ГУ Уральского регионального центра судебных экспертиз Архаровой и Усовой. Однако, в дальнейшем, без согласования со стороной Защиты, без изменения порядка исследования доказательств, утверждённых судом в нарушение ст. 274, 282 УПК РФ Обвинение вызвало экспертов и допросило их в ходе представления своих доказательств, пытаясь исключить возможность стороне Защиты должным образом подготовиться к допросу экспертов. Таким образом, Судом нарушен порядок исследования доказательств и положения ст. 282 УПК РФ.

Судом бездоказательно установлено, а попросту «перенесено» из Обвинительного заключения, что Кутузов является «организатором и активным участником проводимых в г. Тюмени и других городах России общественно-политических публичных мероприятий протестного характера, направленных на возбуждение социальной розни, нарушение свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной принадлежности, а также на воспрепятствование законной деятельности государственных органов, в том числе Министерства внутренних дел Российской Федерации, и на дестабилизацию общественно-политической обстановки в Тюменской области».

Во-первых, предметом рассмотрения данного уголовного дела является единичный митинг, а не ряд каких-то мероприятий.

Во-вторых, данный митинг был проведён в соответствии с законом, с уведомлением Администрации г. Тюмени.

В-третьих, все формулировки о «возбуждении социальной розни», «нарушения прав и свобод граждан», «дестабилизации общественно-политической обстановки в Тюменской области» являются голословными, не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном следствии и попросту переписаны из 114-ФЗ. Анализ этому Защита подробно дала в прениях, приобщённых в письменном виде к материалам уголовного дела.

Судом проигнорирован тот факт, что для признания деятельности экстремистской необходимо каким то образом воспрепятствовать ЗАКОННОЙ деятельности органов государственной власти. Методы деятельности же, против которой призывал бороться автор листовки это «подброс наркотиков», «ментовские дубинки», «травля оппозиции» и «запугивание» ЗАКОННОЙ БЫТЬ ПРИЗНАНА НЕ МОЖЕТ, следовательно, в действиях Кутузова, в любом случае, отсутствует состав преступления.

Судом необоснованно установлено, что Кутузов изготовил и распечатал листовки. Многочисленные факты, выявленные Защитой, опровергающие это утверждение в приговоре также были проигнорированы, анализ этим фактам мной был подробно дан в прениях, приведу некоторые из них:

1. Диск, якобы изъятый у Кутузова при обыске, был записан с помощью программы, которая работает только с операционными системами семейства **Windows**, а у Кутузова на принадлежащей ему компьютерной технике установлены операционные системы **Linux**.

2. Листовка, изъятая у свидетеля Урлова, была изготовлена на струйном принтере, тогда, как у Кутузова МФУ лазерного типа.

3. Варианты листовок, имеющиеся в материалах уголовного дела, имеют различия по шрифту, наличию и отсутствию ошибок и другие.

Обстоятельства, установленные судом в ходе оценке показаний свидетелей не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, исследованным в судебном заседании. Так, показания всех сотрудников милиции, очевидцев митинга полностью согласуются с показаниями организаторов и участников митинга. Все они говорят об отсутствии каких бы то ни было нарушений закона и экстремистских высказываний. Однако суд, по каким-то причинам принял показания сотрудников милиции и отверг показания организаторов и участников митинга.

Показания же свидетелей, которые, якобы получили от Кутузова листовки, полностью противоречат показаниям всех остальных свидетелей, однако судом данные показания признаны достоверными.

Кроме того, судом неправомерно установлено, что листовка, якобы врученная Кутузовым Урлову, изготовлена на принтере, принадлежащем Кутузову. Напомню, что листовка, изъятая у Урлова, изготовлена на струйном принтере, а Кутузову принадлежит лазерное МФУ.

Подробный анализ и оценка показаний дана Защитой в прениях.

В ходе прений, приобщённых Защитой в письменном виде к материалам уголовного дела, Защитой был заявлен ряд ходатайств о признании доказательств недопустимыми. Судом большинство данных ходатайств было проигнорировано, а в тех, которым была дана оценка, был немотивированно отказано, с формальной формулировкой о том, что всё законно и обосновано.

Так, экспертные заключения, выполненные сотрудниками криминалистической лаборатории УФСБ по Свердловской области, прямо противоречат 73-ФЗ, так как эксперты, являясь сотрудниками ФСБ, находятся в зависимости от органа дознания. Данное обстоятельство было проигнорировано судом, оценка ему не дана.

Далее, эксперты Мочалова и Усова, допрошенные в судебном заседании, пояснили, что осознают тот факт, что термины «противоправность», «экстремизм», «экстремистская деятельность», которыми они пользовались в экспертных заключениях, являются юридическими терминами. Эксперт Мочалова также пояснила, что понятие «социальная группа» является социологическим термином, образования социолога у неё нет. Защитой было заявлено ходатайство о признании данных экспертиз недопустимыми, в связи с тем, что эксперты вышли за рамки своих специальных познаний, однако суд немотивированно отказал в удовлетворении данного ходатайства, пояснив в приговоре формально, что оснований сомневаться в выводах экспертиз нет.

Суд, незаконно признал все внесудебные исследования, имеющиеся в материалах уголовного дела, проведённые по инициативе Защиты, недостоверными на том основании, что ЭКСПЕРТЫ не предупреждались об уголовной ответственности.

1. Данные исследования выполнялись не ЭКСПЕРТАМИ, а СПЕЦИАЛИСТАМИ и являются исследованиями, а не экспертными заключениями.
2. У Защиты нет полномочий предупреждать об уголовной ответственности.
3. Признавая недопустимыми данные доказательства суд разъясняет, что некоторые лица, проводившие эти исследования не имеют опыта в их проведении и на этом основании **ВСЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИЗНАЁТ НЕДОПУСТИМЫМИ**, что не соответствует принципу разумности.

В ходе судебного следствия Защита выявила факт фальсификации доказательств – диск, якобы изъятый 14.04.2010 года при обыске в жилище Кутузова имеет файл, записанный не ранее 17.06.2010 года, то есть в то время, когда диск уже находился при уголовном деле. Однако после допроса специалиста суд, в нарушение принципа объективности отказал защите в вызове и допросе следователя и понятых, присутствовавших, согласно материалам уголовного дела 19.04.2010 года, при осмотре диска с файлами, один из которых был создан через два месяца после осмотра. Данное обстоятельство, по мнению суда не является существенным, что не соответствует действительности.

Так же не соответствует закону решение суда об уничтожении ряда вещественных доказательств: транспарантов, печатной продукции и значков, так как они являются собственностью Кутузова и не были признаны незаконными, за исключением листовки с названием «Долой политические репрессии! Ментов к стенке!».

Защита полагает, что все вышеуказанные вещи, за исключением листовок «Долой политические репрессии! Ментов к стенке!» необходимо вернуть Кутузову.

Листовки же «Долой политические репрессии! Ментов к стенке!» необходимо хранить при уголовном деле, так как они являются вещественными доказательствами, в том числе, доказывающими, по мнению Защиты факт фальсификации.

В связи с тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 360 УПК РФ: «Суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано» Защита прилагает к апелляционной жалобе прения на 35 страницах, полностью поддерживая доводы, отражённые в них.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 367,369 УПК РФ

Прошу

Приговор от 14 марта 2011 года, вынесенный мировым судьёй судебного участка № 2 Центрального АО г. Тюмени Гариповой Е. А. в отношении Кутузова А. Б. отменить.
Кутузова Андрея Борисовича оправдать в виду отсутствия события преступления и отсутствия в его действиях состава преступления.

Приложения:

Ордер

Прения защиты (35 стр.)

24 марта 2011 года

_____ Ладин А. А.